

Una revisión sistemática sobre la participación de la sociedad civil organizada en el presupuesto participativo en América Latina

A Systematic Review of the Participation of Organized Civil Society in Participatory Budgeting in Latin America

Manuel Sánchez Cieza¹, ssanchezci77@ucvvirtual.edu.pe, <https://orcid.org/0009-0009-3663-4690>

¹Universidad Cesar Vallejo, Chiclayo, Perú.

Recibido: (07/02/2026), Aceptado: (10/04/2026)

Resumen. En el presente estudio se analizó sistemáticamente la producción científica de los últimos años, respecto al papel que tiene la sociedad civil organizada en los procesos de presupuesto participativo en América Latina. Por lo cual se realizó una revisión teórica con enfoque cualitativo, siguiendo los lineamientos de PRISMA 2020, utilizando las bases de datos *Scopus*, *Web of Science* y *SciELO*, seleccionando 35 investigaciones entre el año 2019 y el 2025. Los hallazgos mostraron que la incidencia de la sociedad civil depende del tipo de actor y del diseño institucional del presupuesto participativo, además de la calidad deliberativa de los procesos. Se concluyó que, persisten las tensiones entre la equidad, la inclusión y la captura sectorial como elementos fundamentales de la sociedad civil.

Palabras clave: presupuesto participativo, sociedad civil, gobernanza participativa, democracia deliberativa.

Abstract. This study systematically analyzed the scientific production of recent years regarding the role of organized civil society in participatory budgeting processes in Latin America. To this end, a theoretical review with a qualitative approach was conducted, following the PRISMA 2020 guidelines and using the *Scopus*, *Web of Science*, and *SciELO* databases, from which 35 studies published between 2019 and 2025 were selected. The findings showed that the influence of civil society depends on the type of actor involved, the institutional design of participatory budgeting, and the deliberative quality of the processes. It was concluded that tensions persist among equity, inclusion, and sectoral capture as fundamental elements shaping civil society participation.

Keywords: participatory budgeting, civil society, participatory governance, deliberative democracy.

I. INTRODUCCIÓN

El Presupuesto Participativo se ha consolidado como uno de los mecanismos en el marco democrático con altos estudios y difusión en toda Latinoamérica, ya que ha permitido la intervención directa de los ciudadanos en la asignación y priorización de recursos del Estado en contextos subnacionales y locales. Por ello, su amplio análisis a causa de su potencia para afianzar la gobernanza democrática, incentivar la transparencia en la gestión pública y ampliar los contextos de participación ciudadana en acción como la toma de decisiones colectivas. En dicho contexto, la sociedad civil organizada, la cual se compone por asociaciones vecinales, organizaciones

comunitarias, organizaciones no gubernamentales y movimientos sociales, tienen un rol trascendental en la canalización de demandas por parte de los ciudadanos y en la deliberación respecto a las prioridades de inversión pública.

Sin embargo, diferentes investigaciones han expuesto que la incidencia de la sociedad civil en los procesos de presupuesto participativo no posee heterogeneidad en las diferentes realidades de América Latina. La idea deliberativa que sostiene este mecanismo suele encararse con limitaciones institucionales, desigualdades en la capacidad de organización de los actores sociales y la misma dinámica de poder que tiene influencia en la priorización del pedido ciudadano. Los últimos estudios remarcan el diseño institucional de los procesos participativo y el tipo de actos que participa, los cuales poseen influencia directa en los niveles de inclusión, representación y equidad en la toma de decisiones presupuestarias, incluso pueden lograr favorecer los procesos de captación sectorial cuando no existen mecanismos apropiados de transparencia y control.

Por ello, es imperante analizar de forma sistemática la producción científica de los últimos años (2019-2025) respecto del rol que posee la sociedad civil organizada en el presupuesto participativo en América Latina, lo cual se logra identificando los principales actores involucrados. De forma particular se identifican los principales actores, se analizan los factores y se examinan los principales oportunidades y desafíos, con el fin de brindar una síntesis crítica y articulada de la literatura científica, logrando una contribución a un mejor entendimiento de las oportunidades y tensiones que afronta la sociedad civil organizada en estos tiempos de gobernanza participativa en América Latina [1], [2], [3], [4], [5].

II. METODOLOGÍA

La inspección sistemática se realizó en función a los enfoques contemporáneos para investigaciones en ciencias sociales, donde se enmarcó el rigor metodológico, la reproducibilidad y la transparencia. Para lo cual se acogió el marco PRISMA, que es empleado en investigaciones porque permite ordenar la identificación, y la evaluación crítica de estudios publicados en la última década. La finalidad del trabajo fue detectar de forma exhaustiva la evidencia científica de los últimos años respecto del rol de la sociedad organizada en los procesos de presupuesto participativo en América Latina, de manera que, se evaluaron investigaciones de casos contemporáneos, literatura empírica y análisis teóricos.

La identificación de estudio se procesó en las bases de datos *SciELO*, *Scopus*, *Web of Science* y *Core Collection*, los cuales se valoraron de acuerdo con su amplia cobertura, diversidad geográfica y especialización en ciencias sociales. El tiempo de búsqueda se priorizó de 2019 al 2025. También, se emplearon combinaciones booleanas de palabras clave en inglés, español y portugués para optimizar la recuperación de literatura primordial. El registro inicial identificó 312 estudios. Tras la eliminación de 67 duplicados, se examinaron 245 artículos por título y resumen, de los cuales 168 fueron excluidos por no cumplir con los criterios de inclusión establecidos. Posteriormente, se evaluaron 77 artículos a texto completo, excluyéndose 42 por limitaciones metodológicas o falta de rigor analítico. Finalmente, 35 estudios fueron incluidos en la síntesis cualitativa.

III. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El análisis de los 35 estudios analizados evidencia un aumento sostenido de la producción académica sobre el presupuesto participativo en América Latina (Figura 1), con influencia de artículos empíricos (68,6 %), seguidos por revisiones sistemáticas y bibliométricas (20,0 %) y estudios teóricos-analíticos (11,4 %). Donde los países de Brasil, Chile, Colombia, Perú y México reúnen la mayor cantidad de investigaciones, evidenciando tanto la institucionalización del presupuesto en los países mencionados como el interés académico para calificar sus resultados y limitaciones. En cuanto a la metodología, predomina el enfoque cualitativo (54 %), con base en estudios de caso, análisis documentales y entrevistas, en cambio un 31% emplean metodologías mixtas y únicamente un 14% adoptan enfoques cuantitativos. Esta distribución manifiesta una preferencia por comprender los procesos deliberativos y organizativos más que por medir exclusivamente impactos presupuestarios [6].

A. Actores de la sociedad civil organizada con incidencia en el presupuesto participativo

Las investigaciones concuerdan en que la sociedad civil organizada no está constituido por un actor homogéneo. La literatura distingue frecuentemente entre organizaciones comunitarias de base, organizaciones corporativas, sindicatos, ONG especializadas y movimientos sociales (Tabla 1). No obstante, estas investigaciones concuerdan en que, no todos los actores poseen igual nivel de incidencia en los procesos de priorización de proyectos en el marco del presupuesto participativo.

Se observó que, las organizaciones con más capacidad técnica, continuidad organizativa y lazos institucionales como ONG consolidadas y asociaciones gremiales, presentan mayor influencia en la toma de decisiones. En cambio, los colectivos comunitarios y organizaciones informales enfrentan barreras estructurales para alcanzar una participación efectiva [1], [4]. Este descubrimiento evidencia una tensión entre el ideal inclusivo del presupuesto y su ejecución real.

Tabla 1. Tipos de actores de la sociedad civil con mayor incidencia identificados

Tipo de actor	Frecuencia de mención con incidencia efectiva (n)	Criterios de incidencia identificados en la literatura	Nivel de incidencia reportado	Evidencia recurrente
ONG especializadas [5], [6], [7]	26	Capacidad técnica, continuidad organizativa, participación en fases deliberativas y de seguimiento	Alto	Alta
Organizaciones corporativas / gremiales [2], [4], [7]	21	Acceso institucional, capacidad de lobby, articulación con gobiernos locales	Alto	Media
Movimientos sociales [1], [2], [5]	18	Mobilización colectiva, presión política, incidencia temática	Medio	Alta
Organizaciones comunitarias de base [4], [5], [6]	14	Participación local, limitada capacidad técnica y recursos	Bajo-medio	Alta
Colectivos informales [1], [4]	9	Participación episódica, baja institucionalización	Bajo	Media

Las investigaciones comparten que la incidencia no depende únicamente de la colaboración, sino de competencias técnicas, estabilidad organizativa y capital político, lo que produce asimetrías estructurales entre actores [2], [3], [4], [5]. El nivel de incidencia se estableció considerando la frecuencia con que los estudios reportan dominio directo en la priorización presupuestaria, combinada con competencias organizativas y acceso institucional, siguiendo con análisis comparativos previos [1], [2], [3], [4], [5], [6], [7].

B. Factores institucionales que influyen en la incidencia de la sociedad civil organizada

Un eje central reconocido en la investigación es el papel del diseño institucional del presupuesto participativo. En este sentido, los estudios examinados concuerdan en que reglas claras de colaboración, criterios transparentes de priorización y mecanismos de rendición de cuentas, refuerzan la incidencia efectiva de la sociedad organizada. En cambio, diseños excesivamente burocratizados o con poca transparencia apoyan fenómenos de captura sectorial, donde actores organizados con mayores recursos organizativos o alta capacidad de movilización, concentran la toma de decisiones.

De igual modo, la introducción de plataformas tecnológicas ha aumentado la escala de colaboración, pero también ha originado riesgos asociados a la desigualdad de acceso y la capacidad de deliberación, conduciendo a una posible limitación en la incidencia de ciertos sectores sociales. Por lo tanto, la literatura pone de manifiesto que un plan institucional sólido es un factor determinante para avalar la equidad participativa y evitar la detención del proceso por actores organizados con alto poder de movilización [3], [7].

C. Equidad, inclusión y riesgos de captura sectorial en la deliberación presupuestaria

Respecto a los efectos del presupuesto, los resultados evidencian que la calidad deliberativa cambia significativamente entre contextos sociales. Las investigaciones evidencian que procesos con acompañamiento técnico, espacios deliberativos presenciales y facilitación institucional alcanzan decisiones más inclusivas y equitativas [8]. Por el contrario, cuando el énfasis se amplía exclusivamente hacia mecanismos de votación particularmente digitales se limita la deliberación colectiva y se incrementa la probabilidad de asignaciones de recursos que reproducen desigualdades territoriales y sociales. Así, la igualdad distributiva no depende únicamente de la participación, sino de la calidad del proceso participativo.

De esta manera, la literatura analizada permite identificar tensiones que aún persisten entre la equidad, inclusión y captura sectorial. Aun cuando el presupuesto participativo amplía la participación de los ciudadanos, las diferencias entre el diseño institucional, las capacidades organizativas y la calidad deliberativa tienden a reproducir escenarios donde algunos actores alcanzan mayor influencia en la asignación de recursos. En tal sentido, la participación de la sociedad civil organizada se configura de manera simultánea como una oportunidad donde el fin es la democratización de la gestión pública y al mismo tiempo como un espacio donde aún existen desigualdades en la incidencia efectiva [1], [6].

CONCLUSIONES

El presente estudio expone que aun cuando existe una consolidación del presupuesto participativo como una innovación democrática en Latinoamérica, la capacidad de esta para asegurar la participación equitativa y deliberada en la sociedad civil organizada sigue siendo limitada. Las investigaciones analizadas han mostrado que, la participación no es ni homogénea ni inclusiva, dado que depende de factores como el nivel de organización, los vínculos institucionales, el capital técnico y los actores sociales. En dicho contexto, las organizaciones con mayor profesionalización tienden a presentar mayor incidencia en la priorización del gasto público, evidenciando diferencias que ya existían y tensionando el ideal del presupuesto participativo como herramienta de justicia social.

A modo de reflexión final, los hallazgos sugieren que el presupuesto participativo no asegura por sí mismo una participación equitativa de la sociedad civil organizada, dado que su repercusión tiene una dependencia de la solidez de las condiciones institucionales que estructuran el proceso. La evidencia pone de manifiesto que, cuando estas condiciones carecen de solidez, tiende a reproducir desigualdades en la incidencia y limitar la deliberación sustantiva. Del mismo modo, la incorporación de herramientas digitales, si bien amplía el acceso, trae consigo nuevas brechas relacionadas a capacidades técnicas y niveles de organización. Por tanto, el desafío debe verse más que en ampliar la participación, en el diseño de procesos que busquen el equilibrio de la inclusión, deliberación informada y en la toma de decisiones con equidad. En tal sentido, la revisión expone la necesidad de afianzar marcos institucionales que hagan posible una participación más plural y decrecer las asimetrías entre los diferentes actores de la sociedad civil organizada.

REFERENCIAS

- [1] M. Milosavljević, Ž. Spasenić, and J. Krivokapic, "Bibliometric review of participatory budgeting: Current status and future research agenda," *International Journal of Financial Studies*, vol. 11, no. 3, p. 104, 2023, doi: 10.3390/ijfs11030104.
- [2] P. Delgado de Carvalho, P. Zanandrez, and D. M. de Menezes, "Rebuilding participatory institutions in Brazil: The PPA Participativo between corporate demands and climate and animal rights," *Societies*, vol. 15, no. 1, p. 2, 2025, doi: 10.3390/soc15010002.
- [3] D. Lee and S. Min, "Participatory budgeting and the pattern of spending in local governments: Evidence from South Korea," *European Journal of Political Economy*, vol. 76, p. 102235, Jan. 2023, doi: 10.1016/j.ejpoleco.2022.102235.
- [4] N. E. Hernández Trejo, "La participación ciudadana en el presupuesto participativo de la Ciudad de México," *Academo (Asunción)*, vol. 10, no. 2, pp. 155–170, Dec. 2023, [Online]. Available: <https://revistacientifica.uamericana.edu.py/index.php/academo/article/view/901>.
- [5] L. Y. Muñoz Salinas, O. Ayuque Curipaco, K. Muñoz Asto, and R. Y. Ramírez Broncano, "Participatory budgeting in the Latin American context," *Revista Iberoamericana de Educación*, 2021, doi: 10.31876/ie.vi.150.

- [6] D. Schugurensky and L. Mook, "Participatory budgeting and local development: Impacts, challenges, and prospects," *Local Development & Society*, vol. 5, no. 3, pp. 433–445, 2024, doi: 10.1080/26883597.2024.2391664.
- [7] C. R. Taylor, S. Afshan, and K. L. Lawrence, "Participatory budgeting for social equity: A comparative analysis," *Public Administration*, Feb. 2025, doi: 10.1111/padm.13055.
- [8] N. E. Hernández Trejo, "El voto electrónico en la construcción de un modelo de democracia electrónica," *Estudios Políticos (México)*, no. 47, pp. 61–85, 2019, doi: 10.22201/fcpys.24484903e.2019.47.69500.