

La Ciencia Administrativa como campo en evolución: tensiones epistemológicas en escenarios inciertos

Jesus Enrique Reyes Acevedo*
<https://orcid.org/0000-0003-1357-652X>
jreyesac@unmsm.edu.pe
Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Facultad de Ciencias Administrativas
Lima, Perú

Ronal Atilio Arevalo Montalvan
<https://orcid.org/0000-0001-8613-0305>
rmontalvan@unaaa.edu.pe
Universidad Nacional Autónoma de Alto
Amazonas
Yurimaguas, Perú

María Elena Tello Macahuachi
<https://orcid.org/0000-0001-7049-8121>
mariaelenatellom14@gmail.com
Universidad Ricardo Palma
Lima, Perú

Carmen Selene Pineda Moran
<https://orcid.org/0000-0001-9198-6765>
carmen.pineda2@unica.edu.pe
Universidad Nacional San Luis Gonzaga
Ica, Perú

*Autor de correspondencia: jreyesac@unmsm.edu.pe

Recibido: (12/01/2026), Aceptado: (04/05/2026)

Resumen. La ciencia administrativa atraviesa una transformación epistemológica impulsada por la complejidad organizacional, la incertidumbre y los cambios sociotecnológicos contemporáneos. Este estudio desarrolló una revisión fundamentada de literatura publicada entre 2015 y 2024 para analizar las principales tensiones epistemológicas presentes en el campo administrativo. Los resultados identificaron disputas entre objetividad y construcción social del conocimiento, predictibilidad y complejidad, así como entre rigor científico y relevancia práctica. Asimismo, se evidenció una transición progresiva desde enfoques positivistas hacia perspectivas más pluralistas, interpretativas y contextualizadas. Se concluye que la evolución de la ciencia administrativa requiere marcos epistemológicos integradores y flexibles frente a escenarios organizacionales inciertos.

Palabras clave: paradigmas organizacionales, pluralismo metodológico, complejidad organizacional, transdisciplinariedad, reflexividad gerencial.

Administrative Science as an Evolving Field: Epistemological Tensions in Uncertain Scenarios

Abstract. Administrative science is undergoing an epistemological transformation driven by organizational complexity, uncertainty, and contemporary sociotechnological changes. This study developed a grounded literature review of publications from 2015 to 2024 to analyze the main epistemological tensions present in the administrative field. The findings identified disputes between objectivity and the social construction of knowledge, predictability and complexity, as well as scientific rigor and practical relevance. Likewise, a progressive transition was observed from positivist approaches toward more pluralistic, interpretive, and contextualized perspectives. It is concluded that the evolution of administrative science requires integrative and flexible epistemological frameworks in response to uncertain organizational scenarios.

Keywords: organizational paradigms, methodological pluralism, organizational complexity, transdisciplinarity, managerial reflexivity.



I. INTRODUCCIÓN

La ciencia administrativa, como campo de conocimiento, ha experimentado profundas transformaciones epistemológicas desde su consolidación a inicios del siglo XX con los aportes clásicos de la administración científica y la teoría organizacional moderna. No obstante, lejos de constituirse como una disciplina homogénea y estable, la administración evolucionó hacia un espacio caracterizado por la coexistencia de múltiples paradigmas, enfoques metodológicos y perspectivas ontológicas que disputan la legitimidad del conocimiento organizacional [1], [2], [3], [4]. En este contexto, los debates contemporáneos sobre la cientificidad de la administración trascienden las discusiones técnicas e instrumentales, involucrando cuestionamientos sobre la naturaleza del conocimiento, la construcción teórica y la validez de los distintos enfoques empleados para comprender las organizaciones [5], [6]. La pluralidad paradigmática ha favorecido la aparición de tensiones entre perspectivas positivistas, interpretativas, críticas y pragmatistas, configurando un campo disciplinar dinámico y permanentemente redefinido [7], [8].

Las transformaciones sociales, económicas y tecnológicas de las últimas décadas intensificaron dichas tensiones epistemológicas. La creciente complejidad de los entornos organizacionales cuestionó los supuestos tradicionales de racionalidad, estabilidad y predictibilidad sobre los cuales se edificó gran parte de la teoría administrativa clásica [9], [10]. Como consecuencia, la ciencia administrativa comenzó a incorporar enfoques relacionados con la complejidad, la no linealidad y la interpretación contextual de los fenómenos organizacionales, reconociendo que las organizaciones operan en sistemas abiertos sometidos a dinámicas impredecibles e interdependientes [11], [12]. A ello se suma el impacto de fenómenos contemporáneos como la transformación digital, las crisis globales, los conflictos geopolíticos y las recientes experiencias pandémicas, las cuales evidenciaron las limitaciones de modelos administrativos rígidos y reforzaron la necesidad de marcos teóricos más adaptativos y reflexivos [13]. En consecuencia, la administración enfrenta actualmente el desafío de producir conocimiento científicamente riguroso sin perder relevancia práctica frente a escenarios caracterizados por incertidumbre y cambio acelerado [14], [15].

Paralelamente, diversos autores sostienen que la evolución de la ciencia administrativa exige una revisión crítica de sus fundamentos epistemológicos y metodológicos, particularmente en relación con la manera en que se construye y legitima el conocimiento organizacional [16], [17]. La fragmentación teórica, la coexistencia de paradigmas divergentes y el debate entre rigor y relevancia han convertido a la administración en un campo especialmente sensible a discusiones metateóricas y epistemológicas [18]. De igual forma, el surgimiento de enfoques orientados hacia la práctica, la racionalidad contextual y la construcción social del conocimiento organizacional ha impulsado nuevas formas de comprender la relación entre teoría, práctica y realidad organizacional [19]. En este escenario, emergen interrogantes fundamentales acerca de qué tipo de conocimiento produce la ciencia administrativa, cuáles son los límites de sus aproximaciones metodológicas y qué perspectivas resultan más pertinentes para comprender organizaciones inmersas en contextos inciertos, complejos y altamente dinámicos [20].

En función de ello, el presente artículo analiza las principales tensiones epistemológicas que atraviesan actualmente la ciencia administrativa como campo en evolución. A partir de una revisión crítica de literatura especializada, se busca identificar los debates paradigmáticos más relevantes, comprender sus implicaciones para la producción de conocimiento organizacional y reflexionar sobre las posibilidades de construir una epistemología más integradora, reflexiva y contextualizada frente a los desafíos contemporáneos de la administración.

II. MARCO TEÓRICO

A. *Fundamentos epistemológicos de la ciencia administrativa*

La epistemología constituye el campo filosófico encargado de examinar la naturaleza, los alcances y las condiciones de validez del conocimiento científico [5]. En el ámbito de la ciencia administrativa, las discusiones epistemológicas adquieren particular relevancia debido a la complejidad de los fenómenos organizacionales y a la diversidad de enfoques utilizados para interpretarlos. En este sentido, las principales interrogantes giran en torno a qué se considera conocimiento válido sobre las organizaciones, cómo se construye dicho conocimiento y bajo qué criterios puede legitimarse científicamente [1], [6].

Durante gran parte del siglo XX, la administración se desarrolló bajo una fuerte influencia positivista, adoptando principios metodológicos inspirados en las ciencias naturales con el propósito de consolidar su legitimidad como disciplina científica [2]. Desde esta perspectiva, las organizaciones fueron concebidas como realidades objetivas susceptibles de observación, medición y control, lo que favoreció el predominio de modelos racionales orientados a la búsqueda de regularidades y relaciones causales [14]. Sin embargo, la creciente complejidad de los entornos organizacionales evidenció las limitaciones de esta visión, impulsando el surgimiento de enfoques alternativos que reconocen el carácter dinámico, interpretativo y socialmente construido de las organizaciones [4], [19].

Uno de los aportes más influyentes en este debate fue desarrollado por Burrell y Morgan, quienes propusieron una clasificación paradigmática basada en los supuestos sobre la naturaleza de la ciencia social y la naturaleza de la sociedad [1]. Dicho modelo permitió comprender la coexistencia de perspectivas objetivistas, subjetivistas, interpretativas y críticas dentro de los estudios organizacionales. Aunque posteriormente se cuestionó la rigidez de esta clasificación, el esquema continúa siendo una referencia fundamental para analizar las tensiones epistemológicas presentes en la ciencia administrativa contemporánea [7].

B. Paradigmas epistemológicos en administración

Positivismo y post-positivismo

El positivismo constituyó históricamente el paradigma dominante en la investigación administrativa, especialmente en las corrientes tradicionales de gestión y comportamiento organizacional [15]. Este enfoque sostiene que la realidad organizacional puede estudiarse mediante procedimientos sistemáticos de observación y medición orientados a identificar relaciones causales y formular generalizaciones válidas [14]. Bajo esta lógica, la objetividad científica y la cuantificación representan condiciones esenciales para garantizar la confiabilidad del conocimiento.

Posteriormente, el post-positivismo introdujo una postura más reflexiva al reconocer que la objetividad absoluta resulta inalcanzable y que toda observación se encuentra influenciada por marcos conceptuales y contextos específicos [5]. No obstante, este enfoque mantiene la aspiración de producir conocimiento verificable y empíricamente sustentado, preservando una orientación metodológica predominantemente cuantitativa y explicativa.

Constructivismo e interpretativismo

En contraste con las perspectivas positivistas, el constructivismo y el interpretativismo sostienen que las organizaciones no constituyen entidades objetivas independientes de los sujetos, sino construcciones sociales producidas mediante procesos de interacción, lenguaje e interpretación [4], [19]. Desde esta perspectiva, la realidad organizacional se configura a partir de significados compartidos, prácticas sociales y procesos de construcción simbólica que evolucionan continuamente en función del contexto.

El enfoque interpretativo prioriza la comprensión profunda de las experiencias humanas y de los procesos mediante los cuales los individuos otorgan sentido a la realidad organizacional [6]. En consecuencia, la investigación administrativa deja de centrarse exclusivamente en la explicación causal para incorporar dimensiones subjetivas, narrativas y culturales fundamentales para comprender el comportamiento organizacional contemporáneo.

Teoría crítica

La teoría crítica introdujo una visión orientada a examinar las relaciones de poder, dominación e ideología presentes en las organizaciones [8]. Desde esta perspectiva, el conocimiento administrativo no es neutral, ya que puede contribuir tanto a reproducir como a cuestionar estructuras de desigualdad y mecanismos de control organizacional [7]. Los enfoques críticos analizan cómo determinadas prácticas gerenciales legitiman discursos de eficiencia, productividad y racionalidad que frecuentemente invisibilizan conflictos sociales y relaciones asimétricas de poder.

Asimismo, esta corriente promueve una postura reflexiva frente a los supuestos tradicionales de la administración, incentivando la construcción de formas alternativas de organización más participativas, inclusivas y éticamente responsables [8]. De esta manera, la teoría crítica amplía el alcance de la ciencia

administrativa al incorporar dimensiones políticas, sociales y culturales frecuentemente excluidas de los modelos tradicionales.

Pragmatismo

El pragmatismo emergió como una alternativa epistemológica orientada a superar dicotomías paradigmáticas rígidas mediante un enfoque centrado en la utilidad práctica del conocimiento [3]. Esta perspectiva sostiene que el valor de las teorías y metodologías depende de su capacidad para comprender y resolver problemas concretos dentro de contextos específicos. En lugar de privilegiar debates absolutos sobre objetividad o subjetividad, el pragmatismo enfatiza la interacción entre conocimiento, experiencia y acción práctica. En los estudios organizacionales contemporáneos, el pragmatismo adquirió relevancia debido a su capacidad para integrar métodos cuantitativos y cualitativos, así como para abordar fenómenos organizacionales complejos desde una perspectiva contextual y flexible [13]. Este enfoque favorece una ciencia administrativa más adaptativa y orientada a responder a los desafíos dinámicos de las organizaciones actuales.

C. Complejidad e incertidumbre en contextos organizacionales contemporáneos

Las transformaciones económicas, tecnológicas y sociales de las últimas décadas impulsaron la incorporación de la teoría de la complejidad en la ciencia administrativa [15], [16]. Desde esta perspectiva, las organizaciones son concebidas como sistemas adaptativos complejos caracterizados por dinámicas no lineales, procesos emergentes y elevados niveles de interdependencia. En consecuencia, los fenómenos organizacionales no pueden comprenderse plenamente mediante modelos mecanicistas basados únicamente en relaciones lineales de causa y efecto. La complejidad organizacional desafía los supuestos tradicionales de estabilidad, predictibilidad y control racional que dominaron gran parte de la teoría administrativa clásica [12]. Los procesos de innovación, transformación digital, globalización y crisis sistémicas generan escenarios donde las decisiones organizacionales se desarrollan bajo condiciones de incertidumbre permanente y cambio acelerado [17].

En este contexto, la incertidumbre no solo responde a limitaciones en el acceso al conocimiento, sino también a la propia naturaleza dinámica e indeterminada de la realidad organizacional [9]. Esta distinción entre incertidumbre epistemológica e incertidumbre ontológica resulta fundamental para comprender las limitaciones de modelos administrativos excesivamente deterministas y la necesidad de enfoques más flexibles, adaptativos y contextualizados frente a entornos organizacionales impredecibles.

D. Pluralismo epistemológico

Frente a la creciente fragmentación paradigmática de la ciencia administrativa, el pluralismo epistemológico surgió como una propuesta orientada a reconocer la legitimidad de múltiples formas de producción de conocimiento [9], [10]. Este enfoque sostiene que ningún paradigma posee capacidad absoluta para explicar la complejidad de los fenómenos organizacionales, por lo que resulta necesario promover la coexistencia y complementariedad de diversas perspectivas epistemológicas.

El pluralismo favorece el diálogo interdisciplinario y metodológico al integrar aproximaciones cuantitativas, cualitativas, críticas e interpretativas dentro de un mismo campo de estudio [18]. Asimismo, contribuye a superar visiones reduccionistas de la administración, permitiendo analizar las organizaciones desde dimensiones estructurales, simbólicas, culturales y contextuales de manera simultánea.

No obstante, el pluralismo epistemológico también enfrenta desafíos importantes relacionados con la inconmensurabilidad paradigmática y las dificultades para articular perspectivas construidas sobre supuestos ontológicos y metodológicos diferentes [2], [10]. A pesar de ello, diversos autores consideran que el reconocimiento de esta diversidad constituye una condición necesaria para el fortalecimiento de una ciencia administrativa más reflexiva, abierta y coherente con la complejidad de los escenarios organizacionales contemporáneos.

III. METODOLOGÍA

A. Enfoque y diseño de investigación

La presente investigación adoptó un enfoque cualitativo-interpretativo con apoyo de técnicas de análisis bibliométrico y agrupamiento temático, orientado a examinar las principales tensiones epistemológicas presentes en la evolución contemporánea de la ciencia administrativa. El estudio se desarrolló mediante un diseño de revisión fundamentada (*grounded review*), metodología que integra principios de la teoría fundamentada con procedimientos sistemáticos de revisión de literatura científica [13], [20]. Este enfoque resultó pertinente debido a que permitió identificar categorías emergentes y relaciones conceptuales directamente desde el corpus documental, evitando imponer marcos interpretativos rígidos previamente definidos.

A diferencia de las revisiones narrativas tradicionales, la revisión fundamentada favorece procesos analíticos iterativos y comparativos que facilitan la construcción progresiva de categorías epistemológicas, paradigmas dominantes y tensiones conceptuales dentro del campo administrativo. Asimismo, el diseño incorporó una perspectiva analítica mixta al combinar exploración cualitativa, análisis temático y procedimientos de agrupamiento conceptual (*clustering*), permitiendo identificar patrones de convergencia y divergencia entre corrientes epistemológicas contemporáneas.

B. Estrategia de búsqueda y selección documental

La búsqueda bibliográfica se realizó entre mayo y agosto de 2024 en las bases de datos *Web of Science*, *Scopus*, *EBSCO Business Source Premier* y *JSTOR*, seleccionadas por su cobertura multidisciplinaria y su relevancia en estudios organizacionales y ciencias administrativas. Se utilizaron combinaciones booleanas de términos relacionados con epistemología, paradigmas organizacionales, complejidad e incertidumbre, incluyendo expresiones como: *administrative science*, *management science*, *organization studies*, *epistemology*, *paradigm*, *complexity*, *uncertainty* y *VUCA*.

Los criterios de inclusión consideraron: (a) artículos científicos revisados por pares; (b) publicaciones entre 2015 y 2024; (c) idioma inglés o español; y (d) estudios con contenido epistemológico, filosófico o metateórico vinculado con la administración y los estudios organizacionales. Se excluyeron documentos puramente técnicos, literatura gris, reseñas de libros y trabajos centrados exclusivamente en aplicaciones instrumentales sin reflexión conceptual.

La búsqueda inicial identificó 1247 documentos. Posteriormente, se eliminaron 298 registros duplicados y se efectuó una revisión preliminar de títulos y resúmenes, descartándose 831 estudios por falta de pertinencia temática. Finalmente, 118 artículos fueron sometidos a revisión completa y 76 documentos cumplieron los criterios de calidad y relevancia conceptual para el análisis final.

C. Procedimiento de análisis y construcción de categorías

El análisis se desarrolló mediante un proceso iterativo de codificación y comparación constante inspirado en la teoría fundamentada. En una primera etapa se realizó una codificación abierta orientada a identificar conceptos recurrentes, debates paradigmáticos, posiciones epistemológicas y nociones relacionadas con incertidumbre, complejidad, racionalidad y legitimidad científica. Este procedimiento permitió generar 142 códigos iniciales distribuidos en múltiples dimensiones analíticas.

Posteriormente, se aplicó un proceso de codificación axial mediante el cual los códigos fueron reorganizados en categorías conceptuales más amplias, identificando relaciones de complementariedad, oposición y convergencia entre enfoques epistemológicos. Como resultado emergieron 23 categorías preliminares vinculadas con paradigmas científicos, enfoques metodológicos, modelos de racionalidad organizacional, perspectivas críticas y marcos de complejidad.

Con el propósito de fortalecer el análisis y reducir el carácter exclusivamente descriptivo de la revisión, se incorporó un procedimiento de agrupamiento temático (*thematic clustering*) basado en coocurrencia conceptual y similitud semántica entre categorías emergentes. Este análisis permitió identificar patrones estructurales dentro del corpus documental y clasificar los estudios en conglomerados epistemológicos diferenciados. Los clústeres obtenidos evidenciaron la existencia de cinco núcleos conceptuales dominantes: (1) racionalidad positivista y predictibilidad organizacional, (2) interpretativismo

y construcción social del conocimiento, (3) enfoques críticos y relaciones de poder, (4) complejidad e incertidumbre organizacional, y (5) pluralismo epistemológico e integración paradigmática.

Finalmente, mediante codificación selectiva, las categorías y conglomerados identificados fueron integrados en un modelo interpretativo orientado a explicar las principales tensiones epistemológicas que atraviesan la ciencia administrativa contemporánea. Este procedimiento permitió trascender la simple clasificación temática para construir una interpretación relacional de las disputas paradigmáticas presentes en el campo.

D. Herramientas analíticas y validación del proceso

El proceso de organización, codificación y análisis cualitativo se desarrolló utilizando el software ATLAS.ti 9.0, el cual facilitó la trazabilidad de códigos, relaciones semánticas y redes conceptuales emergentes. Adicionalmente, el análisis de agrupamiento conceptual se apoyó en matrices de coocurrencia temática y representación de redes semánticas para visualizar patrones de proximidad epistemológica entre los estudios seleccionados.

Con el fin de fortalecer la consistencia analítica, se empleó triangulación de investigadores mediante procesos de codificación independiente y contraste interpretativo entre los autores. Las discrepancias fueron discutidas hasta alcanzar consenso conceptual, reduciendo sesgos individuales en la interpretación de categorías emergentes.

Asimismo, se aplicaron criterios de rigor cualitativo relacionados con credibilidad, dependabilidad, transferibilidad y confirmabilidad [5]. La credibilidad se fortaleció mediante inmersión prolongada en el corpus documental y triangulación analítica; la dependabilidad se garantizó mediante registro sistemático de decisiones metodológicas; la transferibilidad se favoreció a través de descripciones densas del proceso analítico; y la confirmabilidad se respaldó mediante auditoría conceptual de las categorías y relaciones identificadas durante el estudio.

IV. RESULTADOS

El análisis de los 76 artículos seleccionados permitió identificar patrones epistemológicos recurrentes, relaciones paradigmáticas y transformaciones conceptuales dentro de la ciencia administrativa contemporánea. A partir de la codificación abierta, axial y selectiva, así como del análisis de agrupamiento temático, emergieron cinco grandes tensiones epistemológicas que estructuran actualmente el debate organizacional. Los resultados muestran que la ciencia administrativa se encuentra en un proceso de transición desde modelos predominantemente positivistas hacia enfoques más complejos, interpretativos y pluralistas.

Tabla 1. Distribución de artículos según paradigma epistemológico predominante.

Paradigma epistemológico	Frecuencia	Porcentaje
Positivismo y post-positivismo	24	31,6%
Constructivismo e interpretativismo	18	23,7%
Teoría crítica	11	14,5%
Complejidad y sistemas adaptativos	15	19,7%
Pluralismo epistemológico e integración paradigmática	8	10,5%
Total	76	100%

Nota. La distribución se calculó a partir de los 76 documentos incluidos en el análisis final.

Los resultados evidenciaron un predominio relativo de investigaciones sustentadas en enfoques positivistas y post-positivistas, representando el 31,6% de los estudios analizados. No obstante, se observó una presencia significativa de perspectivas interpretativas, críticas y complejas, lo cual demuestra la creciente fragmentación epistemológica del campo administrativo contemporáneo. La elevada participación de investigaciones relacionadas con complejidad organizacional y pluralismo paradigmático refleja una transición progresiva hacia modelos menos lineales y más contextualizados. La Figura 1 muestra una disminución relativa del dominio absoluto del positivismo y un crecimiento sostenido de enfoques interpretativos, críticos y complejos. Este comportamiento evidenció que la ciencia administrativa contemporánea ya no se encuentra estructurada bajo un único paradigma dominante, sino bajo una lógica

multiparadigmática caracterizada por coexistencia epistemológica.

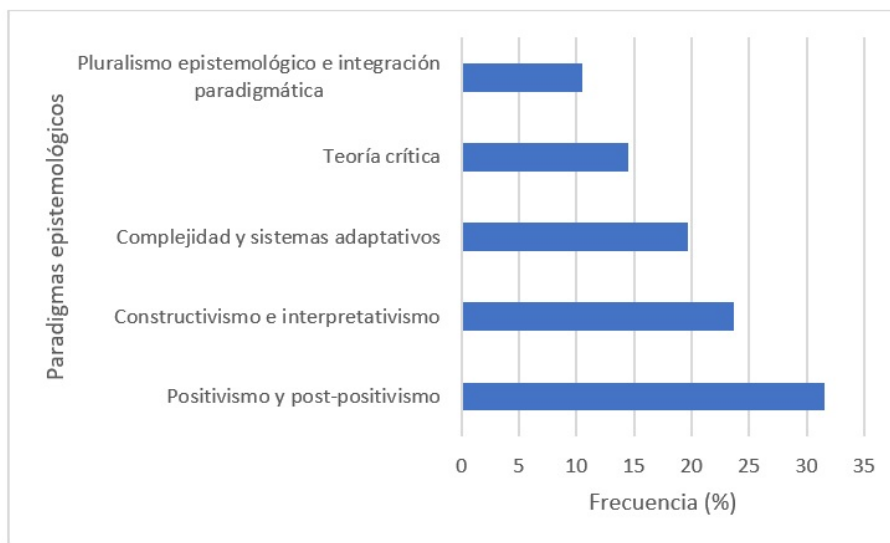


Fig. 1. Distribución porcentual de paradigmas epistemológicos en la ciencia administrativa contemporánea.

Con el propósito de identificar los principales núcleos conceptuales presentes en la literatura analizada, se desarrolló un proceso de codificación axial orientado a reorganizar y relacionar las categorías emergentes derivadas de la codificación abierta. Este procedimiento permitió establecer conexiones entre conceptos recurrentes, debates epistemológicos y enfoques paradigmáticos presentes en los estudios seleccionados. Como resultado, se identificaron categorías con distintos niveles de centralidad conceptual vinculadas con complejidad organizacional, incertidumbre, construcción social del conocimiento y pluralismo epistemológico. La Tabla 2 presenta las principales categorías emergentes obtenidas durante el proceso de análisis axial.

Tabla 2. Principales categorías emergentes obtenidas durante la codificación axial.

Categoría emergente	Frecuencia de aparición	Nivel de centralidad conceptual
Complejidad organizacional	52	Alto
Incertidumbre y adaptación	49	Alto
Construcción social del conocimiento	44	Alto
Rigor y relevancia científica	41	Alto
Pluralismo epistemológico	38	Medio-Alto
Poder y dominación organizacional	31	Medio
Sentido organizacional (<i>sensemaking</i>)	29	Medio
Integración metodológica	27	Medio
Transformación digital y crisis	24	Medio
Racionalidad técnica	21	Medio-Bajo

Nota. Las categorías fueron obtenidas mediante codificación axial a partir del corpus documental analizado.

Las categorías emergentes evidenciaron que los conceptos de complejidad, incertidumbre y construcción social del conocimiento constituyen actualmente los núcleos conceptuales más influyentes dentro de la discusión epistemológica administrativa. Asimismo, los resultados mostraron una fuerte articulación entre debates sobre rigor científico y relevancia práctica, particularmente en investigaciones desarrolladas después de 2020. La Figura 2 muestra una alta densidad relacional entre las categorías asociadas a complejidad e incertidumbre, las cuales actuaron como nodos articuladores de los demás debates epistemológicos. Los vínculos más intensos se observaron entre pluralismo epistemológico, integración metodológica y construcción social del conocimiento.



Fig. 2. Red conceptual de categorías epistemológicas emergentes.

El análisis de agrupamiento (Tabla 3) permitió identificar cinco conglomerados epistemológicos diferenciados. Los clústeres asociados con complejidad organizacional y racionalidad predictiva mostraron la mayor densidad conceptual, reflejando la coexistencia de modelos tradicionales y perspectivas emergentes dentro de la ciencia administrativa. Asimismo, el clúster relacionado con integración paradigmática evidenció un crecimiento notable en investigaciones recientes orientadas hacia enfoques híbridos.

Tabla 3. Clústeres epistemológicos identificados mediante agrupamiento temático.

Clúster	Características principales	Paradigmas predominantes	Nivel de presencia
Clúster 1. Racionalidad y predictibilidad	Modelos causales, medición y control organizacional	Positivismo	Alto
Clúster 2. Interpretación y construcción social	Significados, interacción y cultura organizacional	Interpretativismo	Alto
Clúster 3. Crítica y relaciones de poder	Dominación, ideología y desigualdad	Teoría crítica	Medio
Clúster 4. Complejidad e incertidumbre	Adaptación, no linealidad y emergencia	Complejidad organizacional	Alto
Clúster 5. Integración y pluralismo	Convergencia metodológica y flexibilidad paradigmática	Pragmatismo y pluralismo	Medio-Alto

Nota. Los clústeres fueron definidos a partir de coocurrencia conceptual y similitud semántica entre categorías emergentes.

La Figura 3 permitió visualizar la fragmentación epistemológica del campo administrativo y la proximidad conceptual entre paradigmas contemporáneos. Los resultados mostraron que los estudios relacionados con complejidad organizacional ocuparon posiciones centrales dentro de la red, funcionando como puente entre enfoques positivistas, interpretativos y pluralistas.

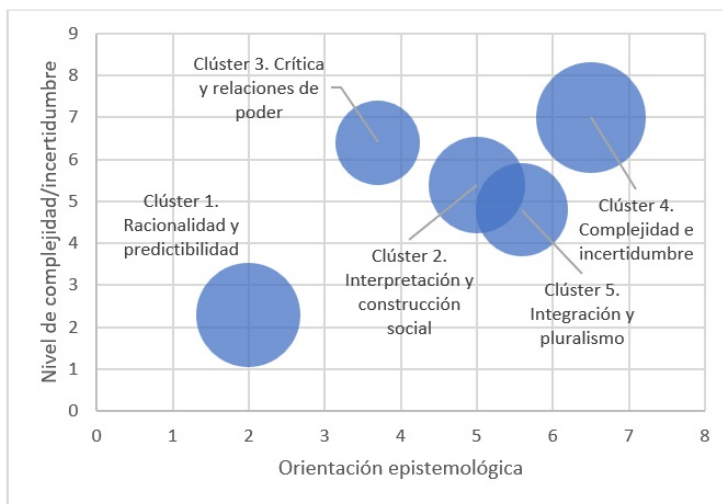


Fig. 3. Mapa de clústeres epistemológicos en la ciencia administrativa.

Las tensiones epistemológicas identificadas (Tabla 4) revelaron que la ciencia administrativa contemporánea se encuentra marcada por disputas permanentes acerca de cómo producir conocimiento válido en contextos organizacionales inciertos. La tensión más frecuente estuvo asociada al debate entre objetividad y construcción social de la realidad organizacional, evidenciando la persistencia de conflictos paradigmáticos históricos dentro del campo.

Tabla 4. Tensiones epistemológicas identificadas en la literatura analizada.

Tensión epistemológica	Descripción principal	Frecuencia
Objetividad vs. construcción social	Debate sobre naturaleza del conocimiento organizacional	57
Predictibilidad vs. complejidad	Limitaciones de modelos lineales	54
Rigor científico vs. relevancia práctica	Distancia entre teoría y práctica organizacional	48
Fragmentación paradigmática vs. integración	Coexistencia de perspectivas divergentes	43
Racionalidad técnica vs. reflexividad crítica	Control organizacional frente a ética y poder	39

Nota. La frecuencia corresponde al número de documentos en los que la tensión fue identificada como eje conceptual relevante.

La Figura 4 muestra que las tensiones vinculadas con complejidad, incertidumbre y construcción social del conocimiento alcanzaron los mayores niveles de intensidad analítica. Asimismo, se observó que las investigaciones recientes tienden a priorizar enfoques flexibles e integradores frente a modelos rígidos basados exclusivamente en racionalidad instrumental.

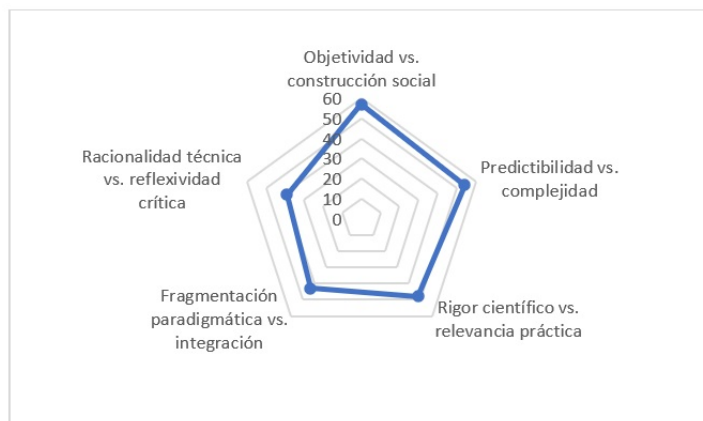


Fig. 4. Intensidad de las tensiones epistemológicas identificadas.

El análisis temporal (Tabla 5) evidenció una disminución progresiva de investigaciones exclusivamente positivistas y un incremento sostenido de enfoques asociados a complejidad organizacional, incertidumbre y pluralismo epistemológico. Este comportamiento se intensificó después de la pandemia de COVID-19, período en el cual aumentaron significativamente las investigaciones centradas en resiliencia organizacional, adaptación y transformación digital.

Tabla 5. Evolución temporal de enfoques epistemológicos (2015–2024).

Período	Positivismo	Interpretativismo	Complejidad	Pluralismo
2015–2017	42%	19%	11%	5%
2018–2020	37%	22%	18%	8%
2021–2024	28%	25%	27%	14%

Nota. Los porcentajes muestran la participación relativa de cada enfoque epistemológico en los períodos analizados.

La Figura 5 evidenció una transformación progresiva en la distribución de paradigmas epistemológicos dentro de la ciencia administrativa contemporánea. Los resultados mostraron una disminución relativa de investigaciones sustentadas exclusivamente en enfoques positivistas, acompañada por un incremento sostenido de perspectivas asociadas a complejidad organizacional, interpretativismo y pluralismo epistemológico. Esta tendencia reflejó una transición gradual hacia modelos administrativos más flexibles, interdisciplinarios y contextualizados frente a escenarios organizacionales caracterizados por incertidumbre y cambio acelerado.

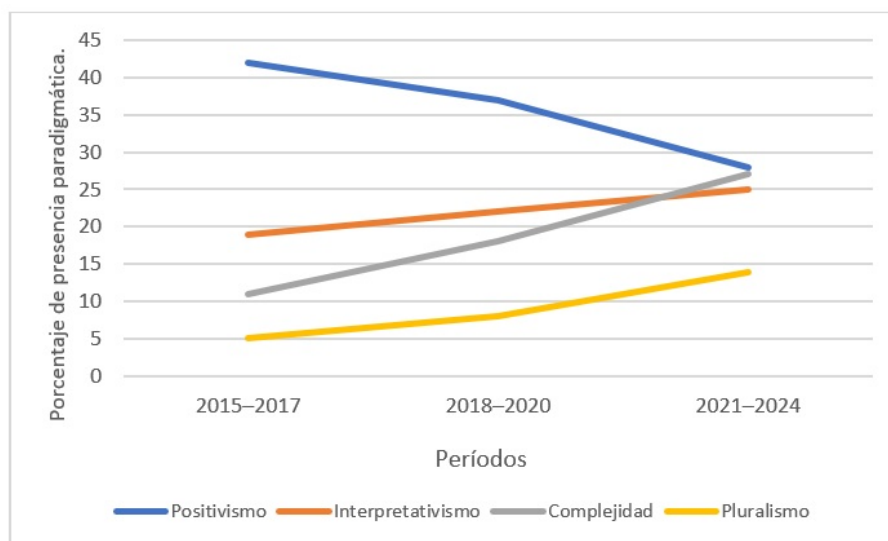


Fig. 5. Tendencia temporal de paradigmas epistemológicos.

A. Modelo interpretativo emergente

La integración de categorías, clústeres y tensiones epistemológicas permitió construir un modelo interpretativo que explica la evolución contemporánea de la ciencia administrativa como resultado de la interacción dinámica entre paradigmas tradicionales y perspectivas emergentes. Los resultados indicaron que la administración ya no puede comprenderse como una disciplina sustentada en un único marco epistemológico dominante, sino como un campo multiparadigmático donde convergen racionalidades diversas. En este sentido, las tensiones epistemológicas identificadas no constituyeron únicamente conflictos teóricos, sino mecanismos de transformación disciplinaria que impulsan nuevas formas de producción de conocimiento organizacional. La coexistencia de enfoques positivistas, interpretativos, críticos y complejos reflejó la necesidad de desarrollar una ciencia administrativa más flexible, reflexiva y capaz de responder a escenarios organizacionales caracterizados por incertidumbre, complejidad y cambio permanente.

CONCLUSIONES

Esta revisión fundamentada identifica cinco tensiones epistemológicas centrales en la ciencia administrativa contemporánea: positivismo versus constructivismo, fragmentación versus integración transdisciplinaria, teoría versus práctica, métodos cuantitativos versus cualitativos, y universalismo versus contextualismo. Estas tensiones no son meramente debates académicos abstractos; tienen consecuencias significativas para cómo se genera, valida y aplica conocimiento administrativo. El análisis revela que la ciencia administrativa está experimentando una transición paradigmática hacia enfoques más pluralistas, reflexivos y contextualmente sensibles, sin abandonar completamente fundamentos racionalistas que históricamente la caracterizaron. Esta transición responde tanto a desarrollos intelectuales internos del campo como a presiones externas derivadas de transformaciones profundas en el contexto organizacional global.

La incertidumbre contemporánea no favorece inequívocamente ninguna posición epistemológica particular sino que demanda enfoques integrados que combinen diferentes perspectivas según las características específicas de problemas enfrentados. El conocimiento útil para navegar incertidumbre requiere tanto rigor analítico como sensibilidad contextual, tanto generalización como especificidad, tanto objetividad como interpretación. La superación de estas tensiones requiere cultivar lo que podríamos denominar "competencia epistemológica": la capacidad de comprender, navegar y eventualmente integrar diferentes perspectivas epistemológicas. Esta competencia es fundamental tanto para investigadores como para practicantes en un mundo organizacional cada vez más complejo e interconectado.

Finalmente, la ciencia administrativa debe evolucionar desde una disciplina que busca principalmente predecir y controlar hacia una que también busca comprender, interpretar y facilitar adaptación organizacional en contextos irreduciblemente inciertos. Esto no implica abandonar aspiraciones científicas sino redefinirlas de maneras más apropiadas para fenómenos sociales complejos.

REFERENCIAS

- [1] G. Burrell and G. Morgan, *Sociological Paradigms and Organisational Analysis: Elements of the Sociology of Corporate Life*. London, UK: Heinemann, 1979.
- [2] T. S. Kuhn, *The Structure of Scientific Revolutions*. Chicago, IL, USA: University of Chicago Press, 1962.
- [3] P. K. Feyerabend, *Against Method: Outline of an Anarchistic Theory of Knowledge*. London, UK: New Left Books, 1975.
- [4] P. L. Berger and T. Luckmann, *The Social Construction of Reality: A Treatise in the Sociology of Knowledge*. New York, NY, USA: Doubleday, 1966.
- [5] E. G. Guba and Y. S. Lincoln, "Competing paradigms in qualitative research," in *Handbook of Qualitative Research*, N. K. Denzin and Y. S. Lincoln, Eds. Thousand Oaks, CA, USA: Sage, 1994, pp. 105-117.
- [6] R. Bhaskar, *The Possibility of Naturalism: A Philosophical Critique of the Contemporary Human Sciences*, 3rd ed. London, UK: Routledge, 1998.
- [7] H. Willmott, "Breaking the paradigm mentality," *Organization Studies*, vol. 14, no. 5, pp. 681-719, 1993, doi: 10.1177/017084069301400504.
- [8] M. W. Lewis and A. J. Grimes, "Metatriangulation: Building theory from multiple paradigms," *Academy of Management Review*, vol. 24, no. 4, pp. 672-690, 1999, doi: 10.5465/amr.1999.2553247.
- [9] J. Hassard, "Multiple paradigms and organizational analysis: A case study," *Organization Studies*, vol. 12, no. 2, pp. 275-299, 1991, doi: 10.1177/017084069101200206.
- [10] M. Schultz and M. J. Hatch, "Living with multiple paradigms: The case of paradigm interplay in organizational culture studies," *Academy of Management Review*, vol. 21, no. 2, pp. 529-557, 1996, doi: 10.5465/amr.1996.9605060220.

- [11] H. Tsoukas and C. Knudsen, Eds., *The Oxford Handbook of Organization Theory: Meta-Theoretical Perspectives*. Oxford, UK: Oxford University Press, 2003.
- [12] H. Tsoukas, “Don’t simplify, complexify: From disjunctive to conjunctive theorizing in organization and management studies,” *Journal of Management Studies*, vol. 54, no. 2, pp. 132–153, 2017, doi: 10.1111/joms.12219.
- [13] J. Sandberg and M. Alvesson, “Meanings of theory: Clarifying theory through typification,” *Journal of Management Studies*, vol. 58, no. 2, pp. 487–516, 2021, doi: 10.1111/joms.12587.
- [14] J. Sandberg and H. Tsoukas, “Grasping the logic of practice: Theorizing through practical rationality,” *Academy of Management Review*, vol. 36, no. 2, pp. 338–360, 2011, doi: 10.5465/amr.2009.0183.
- [15] P. Anderson, “Complexity theory and organization science,” *Organization Science*, vol. 10, no. 3, pp. 216–232, 1999, doi: 10.1287/orsc.10.3.216.
- [16] R. D. Stacey, “The science of complexity: An alternative perspective for strategic change processes,” *Strategic Management Journal*, vol. 16, no. 6, pp. 477–495, 1995, doi: 10.1002/smj.4250160606.
- [17] F. J. Milliken, “Three types of perceived uncertainty about the environment: State, effect, and response uncertainty,” *Academy of Management Review*, vol. 12, no. 1, pp. 133–143, 1987, doi: 10.5465/amr.1987.4306502.
- [18] A. Kieser and L. Leiner, “Why the rigour–relevance gap in management research is unbridgeable,” *Journal of Management Studies*, vol. 46, no. 3, pp. 516–533, 2009, doi: 10.1111/j.1467-6486.2009.00831.x.
- [19] R. L. Daft and A. Y. Lewin, “Perspective—rigor and relevance in organization studies: Idea migration and academic journal evolution,” *Organization Science*, vol. 19, no. 1, pp. 177–183, 2008, doi: 10.1287/orsc.1070.0346.
- [20] K. E. Weick, “Pandemic as test of organization: Sensemaking and organizing under uncertainty,” *Journal of Management Studies*, vol. 57, no. 6, pp. 1523–1542, 2020, doi: 10.1111/joms.12566.