

EFICIENCIA Y RIESGOS FINANCIEROS EN LAS EMPRESAS AGRÍCOLAS DEL CANTÓN LATACUNGA

Timbila María¹, Rios Maribel², Caicedo Francisco³
{mbtimbila¹, mlrios2², fmcaicedo³}@espe.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0001-5226-3564>¹, <https://orcid.org/0000-0002-8764-8496>²
<https://orcid.org/0000-0002-1065-78963>³
Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE

Sangolquí -Ecuador

Recibido (07/10/20), Aceptado (22/10/20)

Resumen: Las empresas agrícolas del cantón Latacunga enfrentan variaciones constantes en su economía a causa de bajos índices de liquidez, crédito y rentabilidad, siendo los principales motivos de la mala gestión de activos. El objetivo de la investigación es analizar la eficiencia y los riesgos financieros en las empresas agrícolas del cantón Latacunga. Se analizó dos tipos de riesgos financieros, que se ven afectadas las organizaciones como el riesgo de liquidez y el riesgo de crédito adicional obedeciendo al nivel correlacional de orden cuantitativo. Como resultado principal, la empresa ASVEGETAL S.A tuvo el mejor nivel de liquidez para cubrir sus obligaciones a corto plazo, al contrario de las que necesitan de una gestión financiera. Del mismo modo, se estableció que la empresa LEALPAVE S.A con mayores deficiencias en lo que respecta al riesgo de crédito; por último, se identificó la empresa QUINOA COTOPAXI S.A. que tuvo mejor desempeño y rendimiento.

Palabras Clave: Riesgo financiero, Eficiencia, Empresas Agrícolas, Liquidez.

EFFICIENCY AND FINANCIAL RISKS IN AGRICULTURAL ENTERPRISES IN LATACUNGA CANTON

Abstract: The agricultural companies of the Latacunga canton face constant variations in their economy due to low liquidity, credit and profitability indexes, being the main reasons for mismanagement of assets. The objective of the research is to analyze the efficiency and financial risks in the agricultural companies of the Latacunga canton. Two types of financial risks were analyzed, which are affected by organizations such as liquidity risk and additional credit risk, obeying the correlational level of quantitative order. As the main result, the company ASVEGETAL S.A had the best level of liquidity to cover its short-term obligations, contrary to those that require financial management. In the same way, it was established that the company LEALPAVE S.A with the greatest deficiencies with regard to credit risk; Finally, the company QUINOA COTOPAXI S.A. was identified. that had better performance and performance

Keywords: Financial risk, Efficiency, Agricultural Companies, Liquidity.

I. INTRODUCCIÓN

Se considera que en América Latina las empresas agrícolas han tenido influencia en la generación de riqueza en cada país. A pesar de esto, es el sector económico que recibe menos atención por parte de los gobiernos [1]. Aunque la agricultura no ha tenido un crecimiento óptimo, genera aportes significativos a los diferentes niveles de producción, empleo y exportación en el Ecuador. Este crecimiento de la agricultura poco satisfactorio es el resultado de factores tanto externos al sector como: inestabilidad institucional, incoherencia en las políticas de desarrollo y las crisis económicas periódicas; y, otros que son propios del sector, como: escasas oportunidades financieras y gestión deficiente del crédito disponible, comercialización deficiente de insumos, productos entre otros [2]. Estas compañías agrícolas, se encuentran en un desafío porque presentan problemas financieros, debido a una ausencia de planificación económica, por lo tanto, buscan apoyo de instituciones de intermediación financiera que les otorguen créditos para lograr cumplir con su producción.

Las empresas agrícolas del cantón Latacunga afrontan cambios constantes en su economía debido a los bajos niveles de liquidez por el manejo inadecuado de activos y problemas crediticios; como consecuencia, de no aplicar técnicas y estrategias adecuadas para enfrentar con éxito la ineficiencia y de una planificación financiera para lograr resolver de mejor manera las situaciones cotidianas que afectan a la rentabilidad. Como parte de estas técnicas y estrategias se encuentran los riesgos financieros, que representan un factor de gran importancia debido a los efectos que pueden provocar. Para el análisis de los riesgos financieros es necesario contar con estrategias adecuadas que permitan identificarlos, administrarlos y solventarlos; por lo que es viable analizar la eficiencia y los riesgos financieros en las empresas agrícolas del cantón Latacunga para determinar las organizaciones con mayores y menores niveles de eficiencia y rendimiento.

En definitiva, es crucial realizar esta investigación para establecer la importancia de la aplicación de los riesgos financieros. Así mismo, se hace énfasis que la gestión de riesgos sea parte integral con el propósito de evitar, reducir, compartir o transferir el riesgo; para disminuir el impacto y lograr afrontar con mayor experiencia y éxito aquellos sucesos que se presenten en futuro. La investigación aspira aportar la necesidad de implementar medidas correctivas en las empresas, para atenuar los posibles riesgos financieros que influyen durante un periodo económico [3].

Partiendo de esta premisa, esta investigación tiene el objetivo de analizar la eficiencia y los riesgos financie-

ros en las empresas agrícolas del cantón Latacunga. Se utilizó el muestreo no probabilístico, analizando la totalidad de la muestra puesto que la población es reducida. La investigación parte de los estados financieros del año 2017 y 2018 recopilados del portal web de la Superintendencia de Compañías. El estudio se enfocó en dos tipos de riesgos financieros: riesgo de liquidez y riesgo de crédito. Para finalizar se analizó el nivel de rentabilidad para conocer el rendimiento de las empresas.

El artículo se divide de la siguiente manera: la sección I contiene la introducción, donde se detalla en que consiste la investigación, sección II desarrollo, se describe los contextos teóricos con relación a las variables de estudio, sección III se especifica la metodología utilizada en la investigación, sección IV muestra los resultados y se detalla las conclusiones que responden al objetivo de la investigación, se finaliza con las referencias bibliográficas.

II. DESARROLLO

A nivel internacional, la actividad agrícola posee un alto riesgo en comparación a otras actividades económicas, debido a la exposición constante a diversos tipos de riesgos, ya sean naturales, sanitarios o de mercado [4]. El desarrollo agrícola será capaz de poner fin a la pobreza extrema, impulsando la prosperidad compartida y alimentando a la población estimada de 9700 millones de habitantes en el año 2050. El crecimiento de la agricultura puede resultar hasta cuatro veces más rentable que otros sectores; ayudando a elevar los ingresos de los más pobres [5].

La agricultura de América latina enfrenta importantes retos en lo referente a la desaceleración económica mundial y a los inevitables cambios climáticos. Sin embargo, juega un rol importante en la economía de cada país como en Somalia este sector aportó 62,74% al Producto Interno Bruto (PIB) del 2019, del mismo modo tenemos a Singapur con una aportación al PIB de 0,02% [6].

En el Ecuador, el sector agrícola contribuyó con el 8% a la producción total anual del país con respecto al PIB. Con su trabajo, los agricultores han generado fuentes de empleo en el sector rural con lo que se contribuyó a reducir la pobreza en el campo. Se estimó que, hasta el primer semestre de este año, el sector generó más de 2,2 millones de trabajos en [1].

En el Ecuador, ha sido conocido mundialmente por ser un país agrícola. Durante los últimos años, industrias como la petrolera o manufacturera ha ido ganando mayor importancia en cuanto a inversión pública y planes de desarrollo por parte del gobierno, dejando en un segundo plano, a la agricultura. A pesar de esto, la rama

de actividades como; agricultura, ganadería, pesca concentró mayor participación en el empleo.

Esta tendencia no ha cambiado a pesar de los años, y en la actualidad, en el año 2018 esta rama presentó un 26,8% del empleo total [7]. Al analizar los últimos cuatro años, se puede observar en la Figura 1 el crecimiento trimestral en el sector agrícola del Ecuador, denotando una interesante variación durante el periodo de análisis [8].

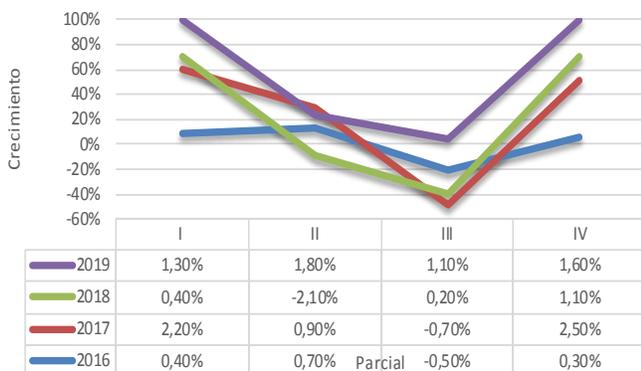


Figura 1. Crecimiento de la actividad agrícola en trimestres

La agricultura ha sido históricamente una base en los ingresos del Ecuador. En la década de los 80's la participación de la agricultura en el PIB llegó a un promedio del 25%. Con el tiempo y con la alta demanda de petróleo y sus derivados en el mercado internacional. A principios del año 2019 el país se enfocó en otras industrias dejando a la agricultura con una participación alrededor de un 8% del PIB en la actualidad.

El sector agrícola y la industria abarcan el 59% de la economía de Cotopaxi, siendo el cantón Latacunga el principal proveedor [2]. El Banco Central del Ecuador se encarga de informar trimestralmente los resultados alcanzados por el sector agropecuario, así como la situación de los agricultores. En el reporte del cuarto trimestre del 2019 del sector agrícola de Latacunga, mostró los factores que afectaron la producción de papa como se observa en la Figura 2 [9].

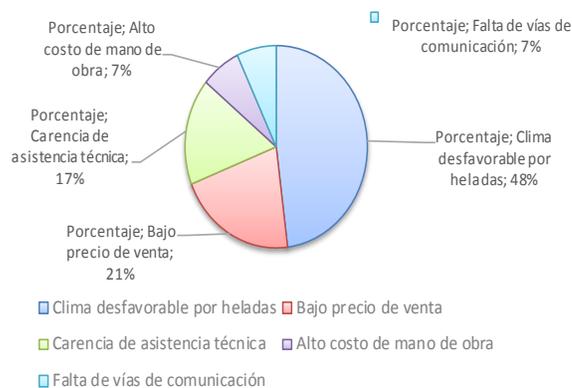


Figura 2. Factores negativos que afectan a la producción agrícola

En definitiva, por estos factores, en el sector agrícola surge la importancia del análisis de la administración de riesgos. El cual es una función derivada del estudio de las finanzas, que tiene como fin esencial el manejo y la cobertura de los riesgos financieros, para mantener a la compañía en dirección de sus objetivos de rentabilidad, promoviendo la eficiencia de las operaciones y el mantenimiento del capital. El propósito es garantizar la solvencia y rentabilidad de la empresa, con un manejo adecuado de los riesgos financieros, que permitan lograr equilibrio entre la rentabilidad y el riesgo asumido en las operaciones, de tal forma optimizar la relación riesgo – rendimiento [10].

En la actualidad, se observó como grandes, medianas y pequeñas empresas que han sido consistentemente estructuradas, cierran por no llevar a cabo un estudio y análisis correcto de estos riesgos y de sus consecuencias. La gestión del riesgo empresarial ha pasado a ser una necesidad en toda empresa [11].

En un análisis financiero la liquidez es uno de los factores más prioritarios a tomar en cuenta, dado que la liquidez es la capacidad de las entidades financieras para mantener recursos suficientes para hacer frente a sus obligaciones en tiempo y forma. Esas entidades deben gestionar sus recursos de forma que puedan disponer de ellos ante probables exigencias de corto y largo plazo que provoquen un eventual riesgo de liquidez [12]. El riesgo de liquidez, es definido como una probabilidad de que la empresa venda sus activos por debajo del costo de mercado debido a un déficit de liquidez, esto implica que las empresas no cuentan con la solvencia necesaria para asumir sus obligaciones contractuales [10].

Razones de liquidez, la liquidez de una empresa se mide por su capacidad para cumplir con sus obligaciones de corto plazo a medida que estas llegan a su

vencimiento. La liquidez se refiere a la solvencia de la posición financiera general de la empresa, es decir, la facilidad con la que puede pagar sus obligaciones [13]. La liquidez corriente, una de las razones financieras citadas con mayor frecuencia, mide la capacidad de la empresa para cumplir con sus obligaciones de corto plazo [14].

A las razones de actividad también se les conoce como razones de ciclo, eficiencia o intensidad con que se utilizan los activos para producir ingresos en la empresa. Las razones de actividad son: Rotación de activos, rotación de activos fijos, rotación de inventarios mientras que la razón de endeudamiento describe el grado al que una empresa se ve financiada por dinero recibido mediante préstamo [15], [16]. El margen de utilidad neta mide las utilidades que se obtiene de cada dólar de ventas después de pagar todos los gastos [17].

El riesgo de crédito se refiere a la pérdida potencial en que incurre la empresa, debido a la probabilidad que la contraparte no efectúe oportunamente un pago o que incumpla con sus obligaciones contractuales y extra-contractuales, igualmente de la posibilidad de degradamiento de la calidad crediticia del deudor, así como los problemas que se puedan presentar con los colaterales o garantías [10], [18].

Es considerado como un principal factor a analizar dentro de un estudio financiero en una empresa, puesto que es de vital importancia para las compañías financieras además de ser un concepto de moda por una serie de razones: Incremento del número de impagos fruto de la actual crisis económica que hace que la gente no pueda hacer frente a sus pagos. La desintermediación financiera hace que haya un gran número de empresas que presten dinero, a la vez que disminuye la calidad crediticia de los mismos [19].

III METODOLOGÍA

El estudio presentó un enfoque cuantitativo asociado hacia la toma de decisiones administrativas. Consiste en definir un problema, desarrollar un modelo, adquirir datos de entrada, desarrollar una solución, probar la solución, analizar los resultados e implementar los resultados [20]. En la primera fase se planteó el problema, posteriormente se recopiló la información, ingresando a la base de datos de la Superintendencia Compañías. Conviene resaltar que se procedió a clasificar las empresas de estudio. Por último, se elaboró una plantilla para el cálculo respectivo de los indicadores financieros con los datos encontrados en los estados financieros. Una vez analizado y agrupado las calificaciones por el tipo de riesgo financiero, se analizó los resultados para identificar la situación de cada empresa durante el periodo de estudio. Una vez desarrollado esto, se dio a

conocer la importancia de los riesgos financieros para lograr una gestión financiera eficiente .

Como población de estudio se seleccionó a las empresas agrícolas ubicadas en el cantón Latacunga que se encuentran económicamente activas constituidas antes del periodo de estudio (Ver Tabla I), se tomó en cuenta el muestreo no probabilístico dado que, al tener un número reducido de empresas dedicadas a esta actividad se estudió la totalidad de la muestra. Por lo tanto, se decidió trabajar el instrumento de estudio, con una muestra total de 10 compañías del sector agrícola [21].

TABLA I. Empresas Agrícolas de Latacunga

Nº	Empresas agrícolas	Fecha de constitución
1	Agrícola Hsm c.ltda.	04/02/2015
2	Quinoa Cotopaxi s.a. Quipaxsa	24/08/1995
3	Pilones La Victoria s.a. Pilvicsa	09/03/1999
4	Asvegetal s.a.	03/08/1999
5	Genim Produccion Agrícola (Genim) s.a.	16/04/2015
6	Xocolatlbosy Agrícola Cacaotera cia.ltda.	08/03/2017
7	Ecuavovagri s.a.	27/03/2012
8	Lealpave s.a.	20/08/2013
9	Agrícola Agproducts s.a.	26/08/1998
10	Agropromotora del Cotopaxi agrocoex s. a	22/12/1988

Cabe mencionar que la investigación se enfocó en dos riesgos financieros: riesgos de liquidez y riesgo de crédito, para medir la eficiencia de una empresa con relación a otra del sector considerando como información secundaria los estados financieros públicos del periodo 2017 y 2018, recopilados del portal web también se utilizó el alcance descriptivo para analizar los datos reunidos, conocer la empresa que tuvo mejor nivel de riesgo de liquidez, crédito y su rendimiento.

Dentro del estudio se procedió a realizar el cálculo de los riesgos financieros se utilizaron las cuatro razones financieras, como son: 1) razón de liquidez, los indicadores que se determinaron en el estudio son: capital de trabajo, razón de capital de trabajo, razón corriente, prueba ácida y por último se obtuvo la razón de efectivo [22]; 2) razón de actividad, se consideró siete razones de actividad relevantes: rotación de activos totales, rotación de activos fijos, edad de los inventarios, periodo promedio de cobro, periodo promedio de pago y el ciclo de efectivo; 3) razón de endeudamiento, se calculó: la razón de deuda total, razón de deuda a corto plazo, razón de deuda capital, razón de cobertura total; 4) razón de rentabilidad, se calculó ciertos indicadores de rentabilidad: margen de utilidad bruta, margen de utilidad operativa, rentabilidad comercial, rentabilidad sobre la inversión, rentabilidad financiera, crecimiento monetario en ventas y finalmente se determinó el crecimiento

de utilidades [22], [23].

Existen dos formas de calificar los resultados financieros, la primera se evalúa los resultados obtenidos basándose en una ponderación del 1 al 10, dando una calificación mínima al valor más bajo y la puntuación máxima al ratio con mayor valor. La segunda forma de cualificar fue dar la puntuación más alta a los resultados cuyos valores fueron bajos dependerá del tipo de indicador. En ratios que no cuenten con información, se procedió a valorar en función del mayor número de datos del indicador. Del mismo modo, el capital del trabajo su calificación será del 1 al 0, si el capital es positivo será 1. Mientras que, si el capital es negativo su calificación corresponderá a 0. Por último, con la calificación de cada empresa se clasificará por cada tipo de riesgo, logrando identificar la calificación total del riesgo de liquidez y crédito de las empresas.

Para concretar la investigación, se realizó un análisis

de rentabilidad que permitió comparar el rendimiento de cada empresa agrícola con la AGROPROMOTORA DEL COTOPAXI AGROCOEX S.A. considerada como la de mejor ranking [24].

IV.RESULTADOS

Como se observó en la Tabla II, se obtuvo un capital de trabajo positivo dando a conocer que disponen de liquidez, al contrario de los ratios negativos que no disponen de capital de trabajo propio. En cuanto a la razón de capital de trabajo, el porcentaje positivo expresa que posee liquidez suficiente para cancelar sus obligaciones opuesto de las que tienen porcentaje negativo. La razón corriente, es la cantidad de dinero adicional que tienen para cubrir sus deudas, con respecto al ratio de prueba ácida, si su valor es alto, expresa que las empresas cancelaran de manera inmediata sus pasivos corrientes.

TABLA II. Análisis de indicadores de liquidez

Medidor de riesgo de liquidez	Capital de trabajo		Razón de capital de trabajo		Corriente		Prueba ácida	
	Ratio	Ponderación	Ratio	Ponderación	Ratio	Ponderación	Ratio	Ponderación
Agrícola Hsm c.ltda.	Negativo	0	-13,53%	1	0,15	1	0,15	1
Quinoa Cotopaxi s.a. Quipaxsa	Positivo	1	24,01%	8	3,06	9	1,00	4
Pilones La Victoria s.a Pilvicsa	Positivo	1	8,51%	4	1,26	4	0,84	3
Asvegetal s.a.	Positivo	1	9,98%	6	2,65	8	2,65	9
Genim Produccion Agricola (Genim) s.a.	Positivo	1	75,85%	10	1,88	6	1,49	7
Xocolatlbosy Agricola Cacaotera cia.ltda.	Positivo	1	25,39%	9	6,09	10	6,09	10
Ecuinovagri s.a.	Positivo	1	16,62%	7	2,18	7	2,04	8
Lealpave s.a.	Positivo	1	8,80%	5	1,26	5	1,26	6
Agricola Agproducts s.a.	Negativo	0	-7,76%	2	0,71	2	0,71	2
Agropromotora Del Cotopaxi Agrocoex s.a.	Positivo	1	2,73%	3	1,18	3	1,02	5

Nota: Medidor de riesgo de liquidez. - capital de trabajo, razón de capital de trabajo, corriente, prueba ácida.

De acuerdo con la Tabla III, la rotación del efectivo indica los niveles de liquidez que dispuso en ese momento y que tan adecuado fue el manejo del dinero. La rotación de activos totales expresa el número de veces que el activo generó ventas, al obtener un ratio superior es más favorable que otro inferior, La rotación de

activos fijos al reflejar valores altos demuestra que el manejo de los activos fijos fue eficiente y logro cubrir más veces las ventas que el valor de los activos para concluir, la edad del inventario son los días que tarda la empresa en vender sus existencias [22], [23].

TABLA III. Análisis de indicadores de liquidez

Medidor de riesgo de liquidez	Del efectivo		Rotación de activos totales		Rotación de activos fijos		Edad del inventario	
	Ratio	Ponderación	Ratio	Ponderación	Ratio	Ponderación	Ratio	Ponderación
Agrícola Hsm c.ltda.	0,0006	2	0,42	8	0,42	9	0,00	0
Quinoa Cotopaxi s.a.								
Quipaxsa	-0,0252	1	1,02	6	1,61	6	87,45	2
Pilones La Victoria s.a								
Pilvicsa	0,0254	7	1,21	5	2,44	4	50,68	3
Asvegetal s.a.	0,0057	4	0,21	10	0,22	10	0,00	0
Genim Produccion								
Agricola (Genim) s.a.	0,0077	5	0,26	9	0,44	8	92,18	1
Xocolatlbosy Agricola								
Cacaotera cia.ltda.	0,9000	8	3,13	1	63,38	1	0,00	0
Ecuanoavagri s.a.	0,0018	3	3,09	2	61,89	2	7,12	5
Lealpave s.a.	0,0000	0	1,51	3	4,21	3	0,00	0
Agricola Agproducts s.a..	0,0000	0	0,75	7	0,88	7	0,00	0
Agropromotora Del								
Cotopaxi Agrocoex s.a.	0,0227	6	1,27	4	1,64	5	8,92	4

Nota: Indicador de riesgo de liquidez. -rotación del efectivo, rotación de activo totales, rotación de activos fijos, edad del inventario.

En el análisis del periodo promedio de pago, es adecuado que exista un mayor número de días para la cancelación a proveedores. En el ciclo de efectivo, es mejor obtener valores negativos debido a que refleja el cobro de ventas que se realizó antes de la cancelación a proveedores. Consiguientemente, la razón de cobertura total reflejó el número de veces que las empresas tardan en

liquidar sus compromisos, cuanto más alto es el valor es mejor (ver Tabla IV). Una vez calificado lo indicadores del riesgo de liquidez se obtuvo la calificación total de 465 puntos, como se observa en la Figura 3 la empresa ASVEGETAL S, A obtuvo la mayor calificación hasta llegar a la de menor puntuación empresa AGRICOLA HSM C.LTDA.

TABLA IV. Análisis de indicadores de liquidez

Medidor de riesgo de liquidez	Periodo promedio de pago		Ciclo del efectivo		Razón de cobertura total	
	Ratio	Ponderación	Ratio	Ponderación	Ratio	Ponderación
Agrícola Hsm c.ltda.	0,00	0	16,73	3	0,00	2
Quinoa Cotopaxi s.a.	724,40	6	-585,19	10	0,06	4
Quipaxsa						
Pilones La Victoria s.a	239,28	5	-34,36	8	0,09	6
Pilvicsa						
Asvegetal s.a.	0,00	0	37,03	2	0,51	9
Genim Produccion Agricola (Genim) s.a.	121,96	3	2685,23	1	-0,67	1
Xocolatlbosy Agricola Cacaoteracia.ltda.	0,00	0	15,14	5	0,04	3
Ecuanoavagri s.a.	70,98	1	11,66	6	8,99	10
Lealpave s.a.	194,51	4	-48,41	9	0,44	8
Agricola Agproducts s.a..	0,00	0	16,22	4	0,10	7
Agropromotora Del						
Cotopaxi Agrocoex s.a.	49,63	2	8,92	7	0,08	5

Nota: Indicador de riesgo de liquidez. - periodo promedio de pago, ciclo del efectivo, razón de cobertura total

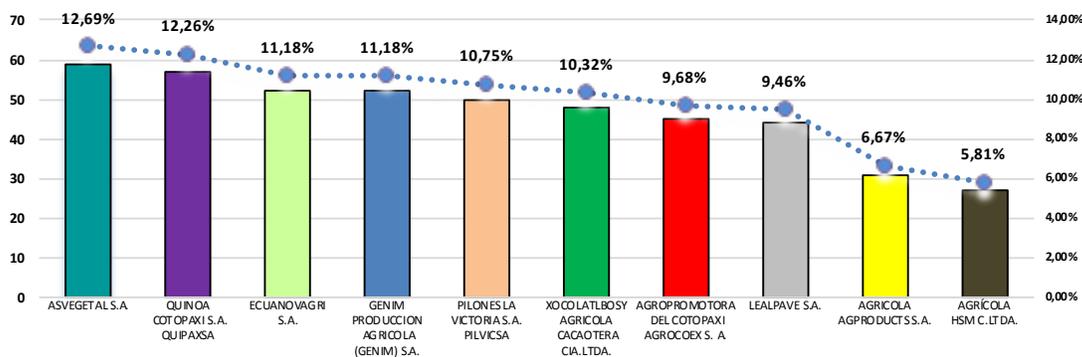


Figura 3. Comportamiento del Riesgo de Liquidez de cada empresa

La Tabla V, manifestó que el periodo promedio de cobro es eficiente cuando se tiene un menor número de días para el cobro a los clientes. El ciclo operativo es eficaz cuando el tiempo que se utiliza desde la compra de materia prima hasta el cobro de ventas es el menor.

Para finalizar los valores de la razón de deuda total que se observa en la Tabla V como la razón de deuda a corto plazo y el indicador de deuda de capital (ver Tabla VI) deben ser valores menores debido a que estos reflejan el grado de compromiso con terceros y acreedores en [14].

TABLA V. Análisis de los indicadores de crédito

Medidor de riesgo de crédito	Periodo promedio de cobro		Ciclo operativo		Razón de deuda total	
	Ratio	Ponderación	Ratio	Ponderación	Ratio	Ponderación
Agrícola Hsm c.ltda.	16,73	8	16,73	7	1,00	1
Quinoa Cotopaxi s.a. Quipaxsa	51,75	5	139,21	4	0,77	3
Pilones La Victoria s.a Pilvicsa	154,24	2	204,92	2	0,71	5
Asvegetal s.a.	37,03	7	37,03	6	0,34	10
Genim Produccion Agricola (Genim) s.a.	2715,01	1	2807,19	1	0,50	7
XocolatlboSy Agricola Cacaotera cia.ltda.	15,14	10	15,14	9	0,94	2
EcuanoVagri s.a.	101,24	4	11,66	10	0,45	8
Lealpave s.a.	146,10	3	146,10	3	0,74	4
Agrícola Agproducts s.a..	16,22	9	16,22	8	0,43	9
Agropromotora Del Cotopaxi Agrocoex s.a.	50,56	6	59,48	5	0,51	6

Nota: Indicador de riesgo de crédito. - periodo promedio de cobro, ciclo operativo, razón de deuda total

TABLA VI. Análisis de los indicadores de crédito

Medidor de riesgo de crédito	De deuda a corto plazo		De deuda de capital	
	Ratio	Ponderación	Ratio	Ponderación
Agrícola Hsm c.ltda.	0,07	9	472,28	1
Quinoa Cotopaxi s.a. Quipaxsa	0,158	7	3,30	3
Pilones La Victoria s.a Pilvicsa	0,45	2	2,39	5
Asvegetal s.a.	0,01	10	0,52	10
Genim Produccion Agricola (Genim) s.a.	0,22	4	1,01	6
XocolatlboSy Agricola Cacaotera cia.ltda.	0,16	8	14,92	2
EcuanoVagri s.a.	0,44	3	0,83	7
Lealpave s.a.	0,51	1	2,78	4
Agrícola Agproducts s.a..	0,20	5	0,74	9
Agropromotora Del Cotopaxi Agrocoex s.a.	0,19	6	0,77	8

Nota: Indicador de Riesgo de Crédito. De deuda a corto plazo, De deuda de Capital

Tal como se observó en las Tablas V y VI se agrupó las calificaciones dando un resultado total 275 puntos pertenecientes al riesgo de crédito que es similar a la figura 4. Se verificó que LEALPAVE S.A obtuvo la menor calificación en comparación de la empresa agrícola

mejor posicionada por la Superintendencia de Compañías [24]. Por último, con respecto al resultado total obtenido entre el riesgo de liquidez y el riesgo de crédito fue de 740 puntos.

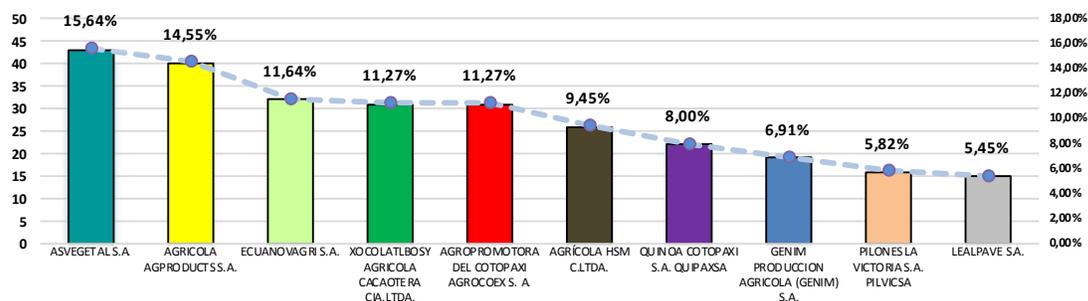


Figura 4. Comportamiento del riesgo de crédito de cada empresa

En la Tablas VII, reflejan los resultados que obtuvo cada empresa con respecto a la rentabilidad, en el margen de utilidad bruta y el margen de utilidad operativa, los valores altos representan una mejor situación económica de la empresa; rentabilidad comercial representa el

porcentaje de ganancias disponibles para el accionista y la rentabilidad sobre la inversión cuando el porcentaje de la inversión es alto, quiere decir que existirá mayores beneficios económicos.

TABLA VII. Análisis de los indicadores de rentabilidad

Medidor de Rentabilidad	Margen de utilidad bruta		Margen de utilidad operativa		Rentabilidad comercial		Rentabilidad sobre la inversión	
	Ratio	Ponderación	Ratio	Ponderación	Ratio	Ponderación	Ratio	Ponderación
Agrícola Hsm c.ltda.	76,85%	9	-23,15%	2	-0,07%	2	-0,03%	2
Quinoa Cotopaxi s.a. Quipaxsa	37,48%	7	4,57%	8	78,00%	10	3,79%	7
Pilones La Victoria s.a Pilvicsa	22,34%	4	2,48%	6	6,57%	9	1,84%	5
Asvegetal s.a.	58,24%	8	56,01%	10	5,35%	8	16,67%	10
Genim Produccion Agricola (Genim) s.a.	0,27%	1	-78,64%	1	3,71%	7	-20,06%	1
Xocolatlboy Agricola Cacaotera cia.ltda.	100,00%	10	1,08%	4	2,16%	6	2,74%	6
Ecuanovagri s.a.	5,33%	2	4,28%	7	1,52%	5	16,54%	9
Lealpave s.a.	11,98%	3	7,65%	9	1,17%	4	9,95%	8
Agrícola Agproducts s.a.	23,64%	6	-2,98%	3	0,88%	3	1,63%	4
Agropromotora Del Cotopaxi Agrocoex s.a.	22,80%	5	1,99%	5	-78,46%	1	1,48%	3

Nota: Indicador de riesgo de rentabilidad. margen de utilidad bruta, margen de utilidad operativa, rentabilidad comercial, rentabilidad sobre la inversión

A continuación, el indicador de la rentabilidad financiera manifestó que cuanto más elevado sea el valor del ratio, es mejor para los propietarios de la empresa; crecimiento monetario en ventas y el crecimiento de

utilidades son recomendables que los porcentajes sean positivos e incrementen debido a que al reflejar valores negativos se debería a una mala gestión financiera

TABLA VIII. Análisis de los indicadores de rentabilidad

Medidor de Rentabilidad	Rentabilidad financiera		Crecimiento monetario en ventas		Crecimiento de utilidades	
	Ratio	Ponderación	Ratio	Ponderación	Ratio	Ponderación
Agrícola Hsm c.ltda.	-14,07%	2	30,44%	7	0,00%	7
Quinoa Cotopaxi s.a. Quipaxsa	16,30%	6	490,72%	10	72897,91 %	10
Pilones La Victoria s.a Pilvicsa	6,24%	5	19,67%	5	-	1
Asvegetal s.a.	25,26%	7	176,73%	9	-213,52%	3
Genim Produccion Agricola (Genim) s.a.	-40,41%	1	14,91%	3	-49,07%	5
Xocolatlboys Agricola Cacaotera cia.ltda.	43,63%	10	88,86%	8	389,64%	8
Ecuanoagri s.a.	30,22%	8	27,57%	6	-13,46%	6
Lealpave s.a.	37,57%	9	-18,72%	1	1052,36%	2
Agrícola Agproducts s.a.	2,83%	3	-2,78%	2	-79,23%	4
Agropromotora Del Cotopaxi Agrocoex s.a.	3,00%	4	17,76%	4	1309,58%	9

Nota: Rendimiento obtenido de las empresas. - rentabilidad financiera, crecimiento monetario en ventas, crecimiento de utilidades

Finalmente, se da a conocer al lector como se encuentra el nivel de rentabilidad del sector agrícola, siendo la Empresa Quinoa Cotopaxi con mejor rendimiento durante el periodo de estudio representado un 15,06% a

diferencia de la Empresa Genim que obtuvo un menor porcentaje, tal como se muestra los resultados en la figura 5

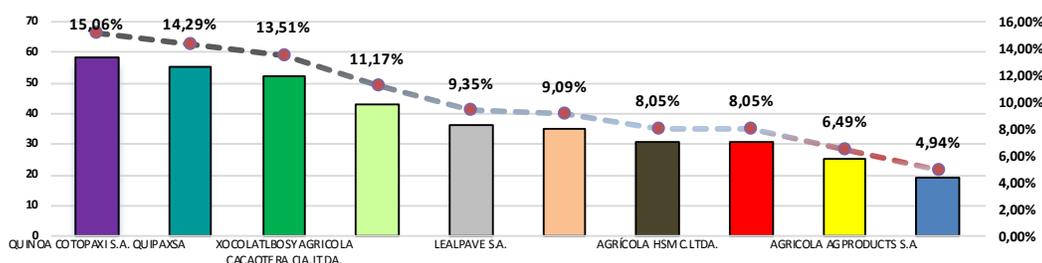


Figura 5. Comportamiento del rendimiento obtenido de cada empresa

V.CONCLUSIONES

El estudio concerniente a la eficiencia y los riesgos financieros calculados a través del análisis de las razones financieras, permite determinar la situación en lo que respecta a la liquidez, eficiencia, endeudamiento y rentabilidad. Los resultados agrupados por tipo de riesgo arrojan cifras que da a conocer que la compañía ASVEGETAL S.A. se encuentra en el mejor nivel del riesgo de liquidez, reflejando que dispone de liquidez necesaria para cubrir sus obligaciones a corto plazo al contrario de las que necesitan de una gestión financiera; al mismo tiempo, en el indicador de crédito se detecta la organización LEALPAVE S.A que requiere de mayor

atención por parte del área administrativa y financiera debido a que obtuvo la menor calificación en comparación de la empresa agrícola mejor posicionada; por lo que se recomienda la vigilancia correcta de los activos, el previo análisis de instrumentos financieros para la detección oportuna de los riesgos existentes durante la gestión empresarial. De esta manera, se tomará mejores decisiones que se encontrarán orientadas a alcanzar niveles óptimos de productividad. Con respecto al nivel de rendimiento obtenido por cada empresa, se identifica la empresa QUINOA COTOPAXI S.A. que tiene mayores ingresos al obtener alta calificación en el indicador, reflejando una gestión financiera eficiente y un mejor

desempeño durante el periodo de análisis.

Los riesgos financieros pertenecientes al sector agrícola que se proponen en la presente investigación servirán para emplear una gestión financiera. Además, se podrá plantear un estudio sobre el riesgo financiero de cada sector económico del cantón Latacunga permitiendo tomar mejores decisiones para maximizar el valor de las empresas.

REFERENCIAS

- [1] Ministerio de Agricultura y Ganadería, «Agricultura, la base de la economía y la alimentación,» 09 Septiembre 2019. [En línea]. Available: <https://www.agricultura.gob.ec/agricultura-la-base-de-la-economia-y-la-alimentacion/>.
- [2] S. Ramírez, «La agricultura e industria abarcan el 59% de la economía de Cotopaxi,» Diario El Comercio, 6 Septiembre 2015.
- [3] J. Arias, K. Alpizar, I. Ávalos, A. Campos, H. Charvarria, M. García, P. Henríquez, M. Núñez, D. Rodríguez, E. Salazar, T. Díaz, J. Meza, L. Meza y S. Salcedo, «Gestión de riesgos de la agricultura familiar en ALC,» 01 Noviembre 2015. [En línea]. Available: https://www.researchgate.net/publication/284037088_Gestion_de_riesgos_de_la_agricultura_familiar_en_ALC.
- [4] M. Arango, «CAF Banco de Desarrollo de América Latina,» 21 Enero 2019. [En línea]. Available: <https://www.caf.com/es/conocimiento/visiones/2019/01/el-sector-agropecuario-rio-de-america-latina-necesita-mas-y-mejores-datos/>.
- [5] F. De Preneuf, «Banco Mundial,» 23 Septiembre 2019. [En línea]. Available: bancomundial.org/es/topic/agriculture/overview.
- [6] Indexmundi, «Agricultura, valor agregado (% del PIB),» Agosto 2020. [En línea]. Available: <https://www.indexmundi.com/es/datos/indicadores/NV.AGR.TOTL.ZS>.
- [7] J. Fiallos, «Importancia del Sector Agrícola en una Economía,» Tesis de Pregrado, Departamento de Economía, USFQ, Quito, 2017.
- [8] Banco Central del Ecuador, «Cuentas Nacionales Trimestrales del Ecuador resultados de las variables macroeconómicas,» 2019. [En línea]. Available: <https://contenido.bce.fin.ec/home1/estadisticas/cntrimestral/CNTrimestral.jsp>.
- [9] Banco Central del Ecuador, «Reporte de Coyuntura Sector Agropecuario,» Abril 2020. [En línea]. Available: <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/Encuestas/Coyuntura/Integradas/etc201904.pdf>.
- [10] M. Albarracín, «Riesgo financiero: una aproximación cualitativa al interior de las mipymes en Colombia,» Revista Aglala, vol. 8, n° 1, pp. 139-160, 2017.
- [11] M. Errázuriz, L. Fajury, C. González, E. Hernández, M. Paredes, R. Quirós y J. Sivilá, «Estrategias Innovadoras de gestión de riesgos en mercados financieros experiencias en América Latina,» pp. 69-85, 2016.
- [12] Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, «Análisis de Riesgo de Liquidez del Sector Financiero Popular y Solidario,» Diciembre 2015. [En línea]. Available: [https://www.seps.gob.ec/documents/20181/26626/Riesgo%20de%20Liquidez%20\(Corregido\).pdf/71ecd018-0999-4508-8c83-9218d21452c3](https://www.seps.gob.ec/documents/20181/26626/Riesgo%20de%20Liquidez%20(Corregido).pdf/71ecd018-0999-4508-8c83-9218d21452c3).
- [13] C. Cepeda, A. Noguera, M. Moreno, N. Chuquin, P. Villagomez y J. Oleas, «The business competitiveness of SMEs through mathematical modeling,» Espirales Rev Multidiscip Investig, vol. 4, n° 32, p. Marzo, 2020.
- [14] L. Gitman y C. Zutter, Principios de administración financiera, vol. 12, Mexico: Pearson, 2015, pp. 130-142.
- [15] A. Morales y J. Morales, Administración Financiera, Segunda ed., México: Grupo Editorial Patria, 2016, pp. 152-166.
- [16] R. Griffin y R. Ebert, "Negocios", Cuarta ed., Mexico: Pearson Educación, 2016, pp. 570-582.
- [17] D. Emery, J. Finnerty y J. Stowe, Fundamentos de administración financiera, Segunda ed., Mexico: Pearson Educación, 2017, pp. 188-224.
- [18] G. Estrada, J. Cruz, Y. Uribe y J. Rios, «"Innovación tecnológica: Reflexiones teóricas",» Rev. Venez. Gerenc, vol. 24, n° 85, p. 199, Jun 2019.
- [19] A. Leal, M. Aranguiz y J. Gallegos, «Análisis de riesgo crediticio, propuesta del modelo credit scoring,» Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión, vol. XXVI, n° 1, pp. 181-207, 2018.
- [20] R. Sampieri, C. Fernández y P. Baptista, Metodología de la investigación, Sexta ed., McGraw-Hill Education, 2019, pp. 8-60.
- [21] B. Render, R. Stair, M. Hanna y T. Hale, Métodos cuantitativos para los negocios, Undécima ed., Mexico: Pearson Educación, 2016, pp. 2-11.
- [22] L. Gitman, Principios de administración financiera, Décimocatorce ed., Mexico: Pearson Educación, 2016, pp. 48-58.
- [23] M. Córdoba, Gestión financiera, Segunda ed., Bogotá: Ecoe Edici, 2016, pp. 99-111.
- [24] Superintendencia de Compañías, «Ranking Empresarial 2020,» 21 Marzo 2019. [En línea]. Available: appscvs.supercias.gob.ec.

RESUMEN CURRICULAR



María Belén Timbila, es egresada de alto rendimiento de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y del Comercio de la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE Sede Latacunga.



Maribel Ríos, es egresada de alto rendimiento de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y del Comercio de la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE Sede Latacunga.



Francisco Caicedo, es. Economista y en la actualidad es docente de la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE. Actualmente, es candidato a PhD en Economía y Ciencias Sociales por la Universidad de Carabobo, Venezuela.